

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020PA181- allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Salute della Donna e del Bambino – SDB per il settore concorsuale 06/H1 Ginecologia e Ostetricia (profilo: settore scientifico disciplinare MED/40 Ginecologia e Ostetricia), ai sensi dell'art. 18 comma 1, bandita con Decreto Rettorale n° 849 del 2 marzo 2020

**Allegato al Verbale n. 4**

**PUNTEGGI e GIUDIZI**

**Candidato CAPOBIANCO GIAMPIERO**

**Pubblicazioni:**

La commissione esamina le 12 pubblicazioni presentate dal candidato per la valutazione analitica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo un massimo di 3.5 punti ad ogni pubblicazione, fino al raggiungimento di un valore **massimo cumulativo di 40 punti**. Per la valutazione analitica si applicano i seguenti criteri:

**Criterio 1** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: pienamente originali punti 1, parzialmente originali punti 0.5, per nulla originali punti 0),

**Criterio 2** (congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 0.5, parzialmente congruente punti 0.25, per nulla congruente punti 0),

**Criterio 3** (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica come definito dallo score dello Scimago Journal & Country Rank (<https://www.scimagojr.com>): molto rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q1) punti 1, rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q2) punti 0.5, poco rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q3-Q4) punti 0),

**Criterio 4** (determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: primo (o secondo nome con clausola di uguale contributo rispetto al primo autore) o ultimo nome o corresponding author punti 1, secondo nome punti 0.5, nome intermedio punti 0)

La valutazione analitica delle pubblicazioni presentate è riassunta nella seguente tabella:

	critério 1	critério 2	critério 3	critério 4	<b>totale</b>
Efficacy and effectiveness of bulking agents in the treatment of stress and mixed urinary incontinence: A systematic review and meta-analysis	1	0.5	1	1	3.5
Urolastic®, a new bulking agent for treatment of stress urinary incontinence: a systematic review and meta-analysis	1	0.5	1	1	3.5
Management of female stress urinary incontinence: A care pathway and update	0.5	0.5	1	1	3

Triple therapy with Lactobacilli acidophili, estriol plus pelvic floor rehabilitation for symptoms of urogenital aging in postmenopausal women	1	0.5	0.5	1	3
Effects of intravaginal estriol and pelvic floor rehabilitation on urogenital aging in postmenopausal women	1	0.5	0.5	1	3
Plasma levels of C-reactive protein, leptin and glycosaminoglycans during spontaneous menstrual cycle: differences between ovulatory and anovulatory cycles	1	0.5	0.5	1	3
Akt Downregulation by Flavin Oxidase–Induced ROS Generation Mediates Dose-Dependent Endothelial Cell Damage Elicited by Natural Antioxidants	1	0.25	1	0	2.25
Glycosaminoglycan and transforming growth factor b1 changes in human plasma and urine during the menstrual cycle, in vitro fertilization treatment, and pregnancy	1	0.5	1	0.5	3
Risks and usefulness of sonohysterography in patients with endometrial carcinoma	1	0.5	1	0	2.5
Role of hysteroscopy with endometrial biopsy to rule out endometrial cancer in postmenopausal women with abnormal uterine bleeding	1	0.5	1	0	2.5
Accidental fetal lacerations during cesarean delivery: Experience in an Italian level III university hospital	1	0.5	1	0	2.5
Carbon dioxide versus normal saline in outpatient hysteroscopy	1	0.5	1	0	2.5
<b>TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI (massimo punteggio attribuibile 40)</b>					<b>PUNTI 34.25</b>

**TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI: PUNTI 34.25**



**Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La commissione esamina l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 25 punti**.

L'analisi delle attività è riportata nella seguente tabella:

<b>volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:</b> per ciascun modulo di insegnamento universitario pertinente con il SSD: punti 1/per anno	N° moduli di insegnamento universitario pertinenti con il SSD: 160	Punti 160
<b>seminario inserito nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile:</b> punti 0.2	N° seminari inseriti nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile: N/D	Punti 0
<b>tutela di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore):</b> punti 0.1	N° tutele di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore): 39	Punti 3.9
<b>TOTALE PUNTI 163,9 (massimo punteggio attribuibile 25)</b>		<b>PUNTI 25</b>

**TOTALE PUNTI ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: PUNTI 25**

**Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo**

La commissione esamina il curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo l'attività didattica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 20 punti**.

L'analisi del curriculum è riportata nella seguente tabella:



<b>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (massimo punteggio attribuibile punti 4)</b>		
per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali o internazionali punti 1	N°: 0	Punti: 0
per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0.5	N°: 11	Punti: 5.5
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista nazionale punti 1	N°: 0	Punti: 0
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista internazionale punti 2	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista nazionale punti 0.25	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista internazionale punti 0.5	N°: 16	Punti: 8
<b>Totale 13.5 (Massimo punteggio attribuibile 4)</b>		<b>Punti: 4</b>
<b>Per conseguimento della titolarità di brevetti (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni brevetto punti 0.5	N°0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
per ogni premio internazionale punti 1	N°0	Punti: 0

per ogni premio nazionale punti 0.5	N°0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per partecipazioni in qualità di relatore su invito a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) su invito a congressi/convegni nazionali punti 0.2	N°44 (223; 220:5= 44)	Punti: 8.8
per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) a congressi/convegni internazionali punti 0.4	N°5 (26; 25:5 = 5)	Punti: 2
<b>Totale 10.8 (Massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 2</b>
<b>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici (massimo punteggio attribuibile punti 10)</b>		
numero totale delle pubblicazioni: per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N°14 (144; 140:10 = 14)	Punti: 3.5
numero delle pubblicazioni negli ultimi 5 anni (dal 01/01/2015 al momento della scadenza della presentazione dei titoli): per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 4 (42; 40:10 = 4)	Punti: 1
numero totale delle citazioni: per ogni 50 citazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 33 (1660; 1650:5 0 = 33)	Punti: 8.25
Indice di Hirsch degli ultimi 10 anni (dal 01/01/2010 al 31/12/2019): Per H index fino a 10 punti 0.5, per H index tra 11 e 15 punti 1, per H index oltre 15 punti 1.5	Valore: 12	Punti: 1
<b>Totale 13.75 (Massimo punteggio attribuibile 10)</b>		<b>Punti: 10</b>
<b>Per attività istituzionali, organizzative e di servizio in ambito accademico, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità. (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni attività punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>

## **TOTALE PUNTI CURRICULUM: PUNTI 16**

### **Attività assistenziale**

La commissione esamina il curriculum assistenziale del candidato in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 15 punti**.

L'analisi dell'attività assistenziale è riportata nella seguente tabella:

<b>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0	Pienamente congruente	Punti: 2
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 2</b>
<b>Complessità ed eventuale livello di responsabilità dell'attività assistenziale svolta (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
Direzione di struttura organizzativa assistenziale punti 2, Responsabilità di coordinamento funzionale punti 1	No	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando (massimo punteggio attribuibile punti 12)</b>		
pienamente coerente punti 12, parzialmente coerente punti 6, per nulla coerente punti 0	Pienamente coerente	Punti: 12
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 12)</b>		<b>Punti: 12</b>

## **TOTALE PUNTI ATTIVITÀ ASSISTENZIALE: PUNTI 14**



**PUNTEGGIO TOTALE (COMPRESIVO DEI PUNTEGGI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI, ATTIVITÀ DIDATTICA, CURRICULUM E ATTIVITÀ ASSISTENZIALE): PUNTI 89,25**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua Inglese e sull' accertamento della qualificazione scientifica: Dall'analisi dei documenti presentati si evincono una ottima conoscenza della lingua Inglese e qualificazione scientifica.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' followed by a horizontal line and a small flourish.

## Candidato MARCI ROBERTO

### Pubblicazioni:

La commissione esamina le 12 pubblicazioni presentate dal candidato per la valutazione analitica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo un massimo di 3.5 punti ad ogni pubblicazione, fino al raggiungimento di un valore **massimo cumulativo di 40 punti**. Per la valutazione analitica si applicano i seguenti criteri:

**Criterio 1** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: pienamente originali punti 1, parzialmente originali punti 0.5, per nulla originali punti 0),

**Criterio 2** (congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 0.5, parzialmente congruente punti 0.25, per nulla congruente punti 0),

**Criterio 3** (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica come definito dallo score dello Scimago Journal & Country Rank (<https://www.scimagojr.com>): molto rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q1) punti 1, rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q2) punti 0.5, poco rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q3-Q4) punti 0),

**Criterio 4** (determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: primo (o secondo nome con clausola di uguale contributo rispetto al primo autore) o ultimo nome o corresponding author punti 1, secondo nome punti 0.5, nome intermedio punti 0)

La valutazione analitica delle pubblicazioni presentate è riassunta nella seguente tabella:

	critero 1	critero 2	critero 3	critero 4	totale
Presence of HHV-6A in Endometrial Epithelial Cells from Women with Primary Unexplained Infertility	1	0.5	1	1	3.5
Impact of Soluble HLA-G Levels and Endometrial NK Cells in Uterine Flushing Samples from Primary and Secondary Unexplained Infertile Women	1	0.5	1	1	3.5
Laparoscopic Supracervical Hysterectomy With Transcervical Morcellation: Our Experience	1	0.5	0.5	1	3
The behaviour of the peripheral natural killer cells in the foetal growth restriction	1	0.5	0.5	1	3
The adjuvant use of N-palmitoylethanolamine and transpolydatin in the treatment of endometriotic pain	1	0.5	0.5	1	3
Clinical outcome after IMSI procedure in an unselected infertile population: a pilot study	1	0.5	1	1	3.5
Low dose of Betamethasone throughout the whole course of pregnancy and fetal growth: a clinical study	1	0.5	0.5	1	3
Hysterosalpingocontrast sonography (HyCoSy): evaluation of the pain perception, side effects and complications	1	0.5	0.5	1	3
GnRH antagonist in IVF poor responder patients: results of a randomized trial	1	0.5	1	1	3.5
A low-dose stimulation protocol using highly purified follicle-stimulating hormone can lead to high pregnancy rates in in vitro fertilization patients with polycystic	1	0.5	1	1	3.5

ovaries who are at risk of a high ovarian response to gonadotropins					
A Pilot Study on Oocyte Retrieval Simulator: A New Tool for Training?	1	0.5	0.5	1	3
In vitro fertilization stimulation protocol for normal responder patients	1	0.5	0.5	1	3
<b>TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI (massimo punteggio attribuibile 40)</b>					<b>PUNTI 38.5</b>

**TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI: PUNTI 38.5**

**Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La commissione esamina l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 25 punti**.

L'analisi delle attività è riportata nella seguente tabella:

<b>volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:</b> per ciascun modulo di insegnamento universitario pertinente con il SSD: punti 1/per anno	N° moduli di insegnamento universitario pertinenti con il SSD: 87	Punti 87
<b>seminario inserito nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile:</b> punti 0.2	N° seminari inseriti nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile: 0	Punti 0
<b>tutela di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore):</b> punti 0.1	N° tutele di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore): 35	Punti 3.5
<b>TOTALE PUNTI 90.5 (Massimo punteggio attribuibile 25)</b>		<b>PUNTI 25</b>

**TOTALE PUNTI ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: PUNTI 25**

**Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo**

La commissione esamina il curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo l'attività didattica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 20 punti**.

L'analisi del curriculum è riportata nella seguente tabella:

<b>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (massimo punteggio attribuibile punti 4)</b>
---

per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali o internazionali punti 1	N°: 0	Punti: 0
per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0.5	N°: 6	Punti: 3
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista nazionale punti 1	N°: 0	Punti: 0
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista internazionale punti 2	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista nazionale punti 0.25	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista internazionale punti 0.5	N°: 2	Punti: 1
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 4)</b>		<b>Punti: 4</b>
<b>Per conseguimento della titolarità di brevetti (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni brevetto punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
per ogni premio internazionale punti 1	N° 0	Punti: 0
per ogni premio nazionale punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per partecipazioni in qualità di relatore su invito a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) su invito a congressi/convegni nazionali punti 0.2	N/D	Punti: 0
per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) a congressi/convegni internazionali punti 0.4	N/D	Punti: 0

<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2) (NB: Il candidato non documenta appropriatamente i congressi a cui è stato invitato come relatore)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici (massimo punteggio attribuibile punti 10)</b>		
numero totale delle pubblicazioni: per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° (141; 140:10 = 14)	Punti: 3.5
numero delle pubblicazioni negli ultimi 5 anni (dal 01/01/2015 al momento della scadenza della presentazione dei titoli): per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 4 (40:10 = 4)	Punti: 1
numero totale delle citazioni: per ogni 50 citazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N°34 (1715; 1700:50 = 34)	Punti: 8.5
Indice di Hirsch degli ultimi 10 anni (dal 01/01/2010 al 31/12/2019): Per H index fino a 10 punti 0.5, per H index tra 11 e 15 punti 1, per H index oltre 15 punti 1.5	Valore: 18	Punti: 1.5
<b>Totale 14.5 (Massimo punteggio attribuibile 10)</b>		<b>Punti: 10</b>
<b>Per attività istituzionali, organizzative e di servizio in ambito accademico, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità. (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni attività punti 0.5	N° 2	Punti: 1
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 1</b>

**TOTALE PUNTI CURRICULUM: PUNTI 15**

**Attività assistenziale**

La commissione esamina il curriculum assistenziale del candidato in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 15 punti**.

L'analisi dell'attività assistenziale è riportata nella seguente tabella:

<b>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0	Pienamente congruente	Punti: 2

<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 2</b>
<b>Complessità ed eventuale livello di responsabilità dell'attività assistenziale svolta (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
Direzione di struttura organizzativa assistenziale punti 2, Responsabilità di coordinamento funzionale punti 1	No	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando (massimo punteggio attribuibile punti 12)</b>		
pienamente coerente punti 12, parzialmente coerente punti 6, per nulla coerente punti 0	Pienamente coerente	Punti: 12
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 12)</b>		<b>Punti: 12</b>

**TOTALE PUNTI ATTIVITÀ ASSISTENZIALE: PUNTI 14**



**PUNTEGGIO TOTALE (COMPRESIVO DEI PUNTEGGI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI, ATTIVITÀ DIDATTICA, CURRICULUM E ATTIVITÀ ASSISTENZIALE): PUNTI 92.5**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua Inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: Dall'analisi dei documenti presentati si evincono una ottima conoscenza della lingua Inglese e qualificazione scientifica.

## Candidato SACCARDI CARLO

### Pubblicazioni:

La commissione esamina le 12 pubblicazioni presentate dal candidato per la valutazione analitica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo un massimo di 3.5 punti ad ogni pubblicazione, fino al raggiungimento di un valore **massimo cumulativo di 40 punti**. Per la valutazione analitica si applicano i seguenti criteri:

**Criterio 1** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: pienamente originali punti 1, parzialmente originali punti 0.5, per nulla originali punti 0),

**Criterio 2** (congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 0.5, parzialmente congruente punti 0.25, per nulla congruente punti 0),

**Criterio 3** (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica come definito dallo score dello Scimago Journal & Country Rank (<https://www.scimagojr.com>): molto rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q1) punti 1, rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q2) punti 0.5, poco rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q3-Q4) punti 0),

**Criterio 4** (determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: primo (o secondo nome con clausola di uguale contributo rispetto al primo autore) o ultimo nome o corresponding author punti 1, secondo nome punti 0.5, nome intermedio punti 0)

La valutazione analitica delle pubblicazioni presentate è riassunta nella seguente tabella:

	critério 1	critério 2	critério 3	critério 4	totale
Peri-incisional and intraperitoneal ropivacaine administration: a new effective tool in pain control after laparoscopic surgery in gynecology: a randomized controlled clinical trial	1	0.5	1	1	3.5
Comparison between transvaginal sonography, saline contrast sonovaginography and magnetic resonance imaging in the diagnosis of posterior deep infiltrating endometriosis	1	0.5	1	1	3.5
Combined transurethral approach with Versapoint and laparoscopic treatment in the management of bladder endometriosis: technique and 12 months follow-up	1	0.5	1	1	3.5
Endometrial surveillance in tamoxifen users: role, timing and accuracy of hysteroscopic investigation: observational longitudinal cohort study	1	0.5	1	1	3.5
High-Risk Human Papillomavirus DNA Test: Could It Be Useful in Low-Grade Cervical Lesion Triage? Five-Year Follow-Up	1	0.5	0.5	1	3
Hysteroscopic Enucleation in Toto of Submucous Type 2 Myomas: Long-Term Follow-Up in Women Affected by Menorrhagia	1	0.5	0.5	1	3
Limits and complications of laparoscopic myomectomy: which are the best predictors? A large cohort single-center experience	1	0.5	0.5	1	3

Could surgeon's expertise resolve the debate about surgery effectiveness in treatment of endometriosis-related infertility?	1	0.5	0.5	1	3
Ultrasound techniques in the diagnosis of deep pelvic endometriosis: algorithm based on a systematic review and meta-analysis	1	0.5	1	0.5	3
Uterine fibroid size modifications during pregnancy and puerperium: evidence from the first systematic review of literature	0.5	0.5	0.5	1	2.5
Patterns of Fertility Preservation and Pregnancy Outcome After Breast Cancer at a Large Comprehensive Cancer Center	1	0.5	1	0	2.5
Primary debulking surgery versus primary neoadjuvant chemotherapy for high grade advanced stage ovarian cancer: comparison of survivals	1	0.5	0.5	0	2
<b>TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI (massimo punteggio attribuibile 40)</b>					<b>PUNTI 36</b>

**TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI: PUNTI 36**



**Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La commissione esamina l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 25 punti**.

L'analisi delle attività è riportata nella seguente tabella:

<b>volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:</b> per ciascun modulo di insegnamento universitario pertinente con il SSD: punti 1/per anno	N° moduli di insegnamento universitario pertinenti con il SSD: 33	Punti 33
<b>seminario inserito nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile:</b> punti 0.2	N° seminari inseriti nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile: 1	Punti 0.2
<b>tutela di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore):</b> punti 0.1	N° tutele di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore): 65	Punti 6.5
<b>TOTALE PUNTI 39.7 (Massimo punteggio attribuibile 25)</b>		<b>PUNTI 25</b>

**TOTALE PUNTI ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: PUNTI 25**

**Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo**

La commissione esamina il curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto

pertinenti al ruolo l'attività didattica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 20 punti**.

L'analisi del curriculum è riportata nella seguente tabella:

<b>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (massimo punteggio attribuibile punti 4)</b>		
per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali o internazionali punti 1	N°: 0	Punti: 0
per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0.5	N°: 0	Punti: 0
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista nazionale punti 1	N°: 0	Punti: 0
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista internazionale punti 2	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista nazionale punti 0.25	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista internazionale punti 0.5	N°: 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 4)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per conseguimento della titolarità di brevetti (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni brevetto punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
per ogni premio internazionale punti 1	N° 0	Punti: 0
per ogni premio nazionale punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per partecipazioni in qualità di relatore su invito a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		

per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) su invito a congressi/convegni nazionali punti 0.2	N° 7 (36; 35:5 = 7)	Punti: 1.4
per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) a congressi/convegni internazionali punti 0.4	N° 0 (1)	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 1.4</b>
<b>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici (massimo punteggio attribuibile punti 10)</b>		
numero totale delle pubblicazioni: per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 8 (86; 80:10 = 8)	Punti: 2
numero delle pubblicazioni negli ultimi 5 anni (dal 01/01/2015 al momento della scadenza della presentazione dei titoli): per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 2 (28; 20:10 = 2)	Punti: 0.5
numero totale delle citazioni: per ogni 50 citazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 29 (1458; 1450:5 0 = 29)	Punti: 7.25
Indice di Hirsch degli ultimi 10 anni (dal 01/01/2010 al 31/12/2019): Per H index fino a 10 punti 0.5, per H index tra 11 e 15 punti 1, per H index oltre 15 punti 1.5	Valore: 20	Punti: 1.5
<b>Totale 11.25 (Massimo punteggio attribuibile 10)</b>		<b>Punti: 10</b>
<b>Per attività istituzionali, organizzative e di servizio in ambito accademico, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità. (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni attività punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>

**TOTALE PUNTI CURRICULUM: PUNTI 11.4**

**Attività assistenziale**

La commissione esamina il curriculum assistenziale del candidato in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 15 punti**.

L'analisi dell'attività assistenziale è riportata nella seguente tabella:

<b>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0	Pienamente congruente	Punti: 2
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 2</b>
<b>Complessità ed eventuale livello di responsabilità dell'attività assistenziale svolta (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
Direzione di struttura organizzativa assistenziale punti 2, Responsabilità di coordinamento funzionale punti 1	No	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando (massimo punteggio attribuibile punti 12)</b>		
pienamente coerente punti 12, parzialmente coerente punti 6, per nulla coerente punti 0	Pienamente coerente	Punti: 12
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 12)</b>		<b>Punti: 12</b>

**TOTALE PUNTI ATTIVITÀ ASSISTENZIALE: PUNTI 14**



**PUNTEGGIO TOTALE (COMPENSIVO DEI PUNTEGGI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI, ATTIVITÀ DIDATTICA, CURRICULUM E ATTIVITÀ ASSISTENZIALE): PUNTI 86.4**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua Inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: Dall'analisi dei documenti presentati si evincono una ottima conoscenza della lingua Inglese e qualificazione scientifica.

## Candidato TOZZI ROBERTO

### Pubblicazioni:

La commissione esamina le 12 pubblicazioni presentate dal candidato per la valutazione analitica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo un massimo di 3.5 punti ad ogni pubblicazione, fino al raggiungimento di un valore **massimo cumulativo di 40 punti**. Per la valutazione analitica si applicano i seguenti criteri:

**Criterio 1** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: pienamente originali punti 1, parzialmente originali punti 0.5, per nulla originali punti 0),

**Criterio 2** (congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 0.5, parzialmente congruente punti 0.25, per nulla congruente punti 0),

**Criterio 3** (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica come definito dallo score dello Scimago Journal & Country Rank (<https://www.scimagojr.com>): molto rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q1) punti 1, rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q2) punti 0.5, poco rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q3-Q4) punti 0),

**Criterio 4** (determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: primo (o secondo nome con clausola di uguale contributo rispetto al primo autore) o ultimo nome o corresponding author punti 1, secondo nome punti 0.5, nome intermedio punti 0)

La valutazione analitica delle pubblicazioni presentate è riassunta nella seguente tabella:

	criterio 1	criterio 2	criterio 3	criterio 4	totale
Tozzi classification of diaphragmatic surgery in patients with stage IIIC–IV ovarian cancer based on surgical findings and complexity	1	0.5	1	1	3.5
Neo-adjuvant chemotherapy does not increase the rate of complete resection and does not significantly reduce the morbidity of Visceral– Peritoneal Debulking (VPD) in patients with stage IIIC–IV ovarian cancer	1	0.5	1	1	3.5
Interval Laparoscopic En-Bloc Resection of the Pelvis (L-EnBRP) in patients with stage IIIC-IV ovarian cancer: Description of the technique and surgical outcomes	1	0.5	1	1	3.5
Morbidity and reversal rate of ileostomy after bowel resection during Visceral-Peritoneal Debulking (VPD) in patients with stage IIIC-IV ovarian cancer	1	0.5	1	1	3.5
Diagnostic flow-chart to identify bowel involvement in patients with stage IIIC-IV ovarian cancer: Can laparoscopy improve the accuracy of CT scan?	1	0.5	1	1	3.5
En-bloc resection of the pelvis (EnBRP) in patients with stage IIIC–IV ovarian cancer: A 10 steps standardised technique. Surgical and survival outcomes of primary vs. interval surgery	1	0.5	1	1	3.5
Porta hepatis peritonectomy and hepato–celiac lymphadenectomy in patients with stage IIIC–IV ovarian cancer: Diagnostic pathway, surgical technique and outcomes	1	0.5	1	1	3.5

Laparoscopic debulking of bulky lymph nodes in women with cervical cancer: indication and surgical outcomes	1	0.5	1	1	3.5
Morbidity of multiple bowel resection compared to single bowel resection after debulking surgery for ovarian cancer	1	0.5	0.5	1	3
Bowel resection rate but not bowel related morbidity is decreased after interval debulking surgery compared to primary surgery in patents with stage IIIC–IV ovarian cancer	1	0.5	1	1	3.5
Laparoscopic treatment of early ovarian cancer: surgical and survival outcomes	1	0.5	1	1	3.5
Analysis of morbidity in patients with endometrial cancer: is there a commitment to offer laparoscopy?	1	0.5	1	1	3.5
<b>TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI 41.5 (Massimo punteggio attribuibile 40)</b>					<b>PUNTI 40</b>

### **TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI: PUNTI 40**

### **Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La commissione esamina l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 25 punti**.

L'analisi delle attività è riportata nella seguente tabella:

<b>volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:</b> per ciascun modulo di insegnamento universitario pertinente con il SSD: punti 1/per anno	N° moduli di insegnamento universitario pertinenti con il SSD: 32 ( <i>La commissione interpreta come continuativi gli insegnamenti in qualità di professore associato dal 2009 alla data della presentazione della domanda</i> )	Punti 32
<b>seminario inserito nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile:</b> punti 0.2	N° seminari inseriti nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile: 0	Punti 0
<b>tutela di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore):</b> punti 0.1	N° tutele di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore): 0	Punti 0
<b>TOTALE PUNTI 32 (Massimo punteggio attribuibile 25)</b>		<b>PUNTI 25</b>

### **TOTALE PUNTI ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: PUNTI 25**

### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo**

La commissione esamina il curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo l'attività didattica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 20 punti**.

L'analisi del curriculum è riportata nella seguente tabella:

<b>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (massimo punteggio attribuibile punti 4)</b>		
per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali o internazionali punti 1	N°: 1	Punti: 1
per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0.5	N°: 0	Punti: 0
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista nazionale punti 1	N°: 0	Punti: 0
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista internazionale punti 2	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista nazionale punti 0.25	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista internazionale punti 0.5	N°: 2	Punti: 1
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 4)</b>		<b>Punti: 2</b>
<b>Per conseguimento della titolarità di brevetti (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni brevetto punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
per ogni premio internazionale punti 1	N° 1	Punti: 1
per ogni premio nazionale punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 1</b>
<b>Per partecipazioni in qualità di relatore su invito a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		

per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) su invito a congressi/convegni nazionali punti 0.2	N° 0	Punti: 0
per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) a congressi/convegni internazionali punti 0.4	N° 6 (30; 30:5 = 6)	Punti: 2.4
<b>Totale 2.4 (Massimo punteggio attribuibile 2) (NB la commissione valorizza solo le relazioni ai congressi indicate specificamente nel CV, in ogni caso il punteggio supera il massimo attribuibile)</b>		<b>Punti: 2</b>
<b>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici (massimo punteggio attribuibile punti 10)</b>		
numero totale delle pubblicazioni: per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 4 (46; 40:10 = 4)	Punti: 1
numero delle pubblicazioni negli ultimi 5 anni (dal 01/01/2015 al momento della scadenza della presentazione dei titoli): per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 1 (19; 10:10 = 1)	Punti: 0.25
numero totale delle citazioni: per ogni 50 citazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 25 (1276; 1250:5 0 = 25)	Punti: 6.25
Indice di Hirsch degli ultimi 10 anni (dal 01/01/2010 al 31/12/2019): Per H index fino a 10 punti 0.5, per H index tra 11 e 15 punti 1, per H index oltre 15 punti 1.5	Valore: 8	Punti: 0.5
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 10)</b>		<b>Punti: 8</b>
<b>Per attività istituzionali, organizzative e di servizio in ambito accademico, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità. (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni attività punti 0.5	N° 1	Punti: 0.5
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0.5</b>

**TOTALE PUNTI CURRICULUM: PUNTI 13.5**

### **Attività assistenziale**



La commissione esamina il curriculum assistenziale del candidato in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 15 punti**.

L'analisi dell'attività assistenziale è riportata nella seguente tabella:

<b>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0	Pienamente congruente	Punti: 2
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 2</b>
<b>Complessità ed eventuale livello di responsabilità dell'attività assistenziale svolta (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
Direzione di struttura organizzativa assistenziale punti 2, Responsabilità di coordinamento funzionale punti 1	Direzione di struttura organizzativa assistenziale	Punti: 2
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 1</b>
<b>Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando (massimo punteggio attribuibile punti 12)</b>		
pienamente coerente punti 12, parzialmente coerente punti 6, per nulla coerente punti 0	Pienamente coerente	Punti: 12
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 12)</b>		<b>Punti: 12</b>

**TOTALE PUNTI ATTIVITÀ ASSISTENZIALE: PUNTI 15**



**PUNTEGGIO TOTALE (COMPENSIVO DEI PUNTEGGI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI, ATTIVITÀ DIDATTICA, CURRICULUM E ATTIVITÀ ASSISTENZIALE): PUNTI 93.5**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua Inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: Dall'analisi dei documenti presentati si evincono una ottima conoscenza della lingua Inglese e qualificazione scientifica.

## Candidato VIZIELLI GIUSEPPE

### Pubblicazioni:

La commissione esamina le 12 pubblicazioni presentate dal candidato per la valutazione analitica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo un massimo di 3.5 punti ad ogni pubblicazione, fino al raggiungimento di un valore **massimo cumulativo di 40 punti**. Per la valutazione analitica si applicano i seguenti criteri:

**Criterio 1** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: pienamente originali punti 1, parzialmente originali punti 0.5, per nulla originali punti 0),

**Criterio 2** (congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 0.5, parzialmente congruente punti 0.25, per nulla congruente punti 0),

**Criterio 3** (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica come definito dallo score dello Scimago Journal & Country Rank (<https://www.scimagojr.com>): molto rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q1) punti 1, rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q2) punti 0.5, poco rilevante (lavoro pubblicato su rivista Q3-Q4) punti 0),

**Criterio 4** (determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: primo (o secondo nome con clausola di uguale contributo rispetto al primo autore) o ultimo nome o corresponding author punti 1, secondo nome punti 0.5, nome intermedio punti 0)

La valutazione analitica delle pubblicazioni presentate è riassunta nella seguente tabella:

	criterio 1	criterio 2	criterio 3	criterio 4	totale
Does the Diagnosis Center Influence the Prognosis of Ovarian Cancer Patients Submitted to Neoadjuvant Chemotherapy?	1	0.5	0.5	1	3
Definition of a dynamic laparoscopic model for the prediction of incomplete cytoreduction in advanced epithelial ovarian cancer: Proof of a concept	1	0.5	1	0.5	3
Laparoscopic radical hysterectomy in cervical cancer as total mesometrial resection (L-TMMR): A multicentric experience	1	0.5	1	1	3.5
A laparoscopic risk-adjusted model to predict major complications after primary debulking surgery in ovarian cancer: A single-institution assessment	1	0.5	1	1	3.5
Robotic Total Mesometrial Resection versus Laparoscopic Total Mesometrial Resection in Early Cervical Cancer: A Case-Control Study	1	0.5	0.5	1	3
Out-of-the-box pelvic surgery including iliopsoas resection for recurrent gynecological malignancies: Does that make sense? A single-institution case-series	1	0.5	1	1	3.5
Resectability and Vascular Management of Retroperitoneal Gynecological Malignancies: A Large Single-institution Case-Series	1	0.5	0.5	1	3
Single-Institution Propensity-Matched Study to Evaluate the Psychological Effect of Minimally Invasive Interval	1	0.5	0.5	0.5	2.5

Debulking Surgery Versus Standard Laparotomic Treatment: From Body to Mind and Back					
Laterally Extended Pelvic Resection for Gynaecological Malignancies: A Multicentric Experience with Out-of-the-Box Surgery	1	0.5	1	1	3.5
Minimally Invasive Pelvic Exenteration for Gynecologic Malignancies: A Multi-Institutional Case Series and Review of the Literature	1	0.5	0.5	1	3
Surgical outcomes of segmental ureteral resection with ureteroneocystostomy after major gynecologic surgery	1	0.5	1	1	3.5
Influence of Intraperitoneal Dissemination Assessed by Laparoscopy on Prognosis of Advanced Ovarian Cancer: An Exploratory Analysis of a Single-Institution Experience	1	0.5	1	1	3.5
<b>TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI (massimo punteggio attribuibile 40)</b>					<b>PUNTI 38.5</b>

**TOTALE PUNTI PUBBLICAZIONI: PUNTI 38.5**

**Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**



La commissione esamina l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 25 punti**.

L'analisi delle attività è riportata nella seguente tabella:

<b>volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:</b> per ciascun modulo di insegnamento universitario pertinente con il SSD: punti 1/per anno	N° moduli di insegnamento universitario pertinenti con il SSD: 9	Punti 9
<b>seminario inserito nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile:</b> punti 0.2	N° seminari inseriti nella programmazione didattica di corso di laurea, Scuola di specializzazione o simile: 0	Punti 0
<b>tutela di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore):</b> punti 0.1	N° tutele di tesi attribuita direttamente al candidato (funzione di relatore): 0	Punti 0
<b>TOTALE PUNTI (massimo punteggio attribuibile 25)</b>		<b>PUNTI 9</b>

**TOTALE PUNTI ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI: PUNTI 9**

**Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo**

La commissione esamina il curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto

pertinenti al ruolo l'attività didattica in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 20 punti**.

L'analisi del curriculum è riportata nella seguente tabella:

<b>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (massimo punteggio attribuibile punti 4)</b>		
per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali o internazionali punti 1	N°: 0	Punti: 0
per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0.5	N°: 1	Punti: 0.5
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista nazionale punti 1	N°:0	Punti: 0
Per ogni direzione di comitato editoriale o di rivista internazionale punti 2	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista nazionale punti 0.25	N°: 0	Punti: 0
Per ogni partecipazione a comitato editoriale o di rivista internazionale punti 0.5	N°: 6	Punti: 3
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 4)</b>		<b>Punti: 3.5</b>
<b>Per conseguimento della titolarità di brevetti (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni brevetto punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
per ogni premio internazionale punti 1	N° 0	Punti: 0
per ogni premio nazionale punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per partecipazioni in qualità di relatore su invito a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		

per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) su invito a congressi/convegni nazionali punti 0.2	N° 0	Punti: 0
per ogni 5 relazioni (arrotondato all'unità inferiore) a congressi/convegni internazionali punti 0.4	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2) (NB il candidato dichiara relazioni a congressi ma in nessun caso specifica se su invito)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici (massimo punteggio attribuibile punti 10)</b>		
numero totale delle pubblicazioni: per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 7 (79; 70:10 = 7)	Punti: 1.75
numero delle pubblicazioni negli ultimi 5 anni (dal 01/01/2015 al momento della scadenza della presentazione dei titoli): per ogni 10 pubblicazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 4 (45; 40:10 = 4)	Punti: 1
numero totale delle citazioni: per ogni 50 citazioni (arrotondato all'unità inferiore) punti 0.25	N° 36 (1844; 1800:5 0 = 36)	Punti: 9
Indice di Hirsch degli ultimi 10 anni (dal 01/01/2010 al 31/12/2019): Per H index fino a 10 punti 0.5, per H index tra 11 e 15 punti 1, per H index oltre 15 punti 1.5	Valore: 22	Punti: 1.5
<b>Totale 13.25 (massimo punteggio attribuibile 10)</b>		<b>Punti: 10</b>
<b>Per attività istituzionali, organizzative e di servizio in ambito accademico, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità. (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
per ogni attività punti 0.5	N° 0	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>

**TOTALE PUNTI CURRICULUM: PUNTI 13.5**

**Attività assistenziale**

La commissione esamina il curriculum assistenziale del candidato in base ai criteri delineati nel Verbale 1, attribuendo fino ad un valore **massimo cumulativo di 15 punti**.

L'analisi dell'attività assistenziale è riportata nella seguente tabella:

<b>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine (massimo punteggio attribuibile punti 2)</b>		
pienamente congruente punti 2, parzialmente congruente punti 1, per nulla congruente punti 0	pienamente congruente	Punti: 2
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 2)</b>		<b>Punti: 2</b>
<b>Complessità ed eventuale livello di responsabilità dell'attività assistenziale svolta (massimo punteggio attribuibile punti 1)</b>		
Direzione di struttura organizzativa assistenziale punti 2, Responsabilità di coordinamento funzionale punti 1	No	Punti: 0
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 1)</b>		<b>Punti: 0</b>
<b>Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando (massimo punteggio attribuibile punti 12)</b>		
pienamente coerente punti 12, parzialmente coerente punti 6, per nulla coerente punti 0	Pienamente coerente	Punti: 12
<b>Totale (massimo punteggio attribuibile 12)</b>		<b>Punti: 12</b>

**TOTALE PUNTI ATTIVITÀ ASSISTENZIALE: PUNTI 14**



**PUNTEGGIO TOTALE (COMPRESIVO DEI PUNTEGGI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI, ATTIVITÀ DIDATTICA, CURRICULUM E ATTIVITÀ ASSISTENZIALE): PUNTI 75**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua Inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: Dall'analisi dei documenti presentati si evincono una ottima conoscenza della lingua Inglese e qualificazione scientifica.

### Valutazione comparativa dei candidati

La commissione, dopo una analitica valutazione comparativa delle pubblicazioni scientifiche, e del curriculum didattico, scientifico ed assistenziale di tutti i candidati individua quale candidato vincitore Roberto Tozzi per le seguenti motivazioni:

Il Prof. Roberto Tozzi è caratterizzato da una eccellente produzione scientifica, di particolare rilievo e originalità, pubblicata su riviste di primario impatto e respiro internazionale, prevalentemente concentrata negli anni recenti. Il Prof. Tozzi presenta una ampia esperienza didattica sviluppata in contesti internazionali e un curriculum globalmente molto buono, anche in considerazione della età accademica. L'esperienza assistenziale del Prof. Tozzi è di livello qualitativo elevato e si caratterizza per un alto livello di specializzazione.

Data, 23/10/2020

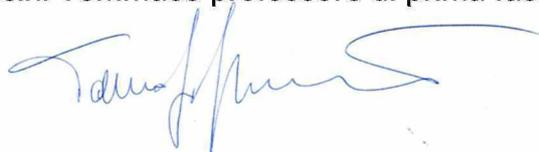
#### LA COMMISSIONE

Prof. Nappi Rossella professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Pavia

(FIRMA)

Prof. Simoncini Tommaso professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Pisa

(FIRMA)



Prof. Zupi Errico professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Siena

(FIRMA)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020PA181- allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Salute della Donna e del Bambino – SDB per il settore concorsuale 06/H1 Ginecologia e Ostetricia (profilo: settore scientifico disciplinare MED/40 Ginecologia e Ostetricia), ai sensi dell'art. 18 comma 1, bandita con Decreto Rettorale n° 849 del 2 marzo 2020

**Allegato al verbale n. 4**

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Rossella Nappi membro della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata.

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica a mezzo: riunione con piattaforma Zoom (*Nappi Rossella: rossella.nappi@unipv.it*), alla stesura del verbale n. 4 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Tommaso Simoncini, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 23/10/2020

---

firma



## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020PA181- allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Salute della Donna e del Bambino – SDB per il settore concorsuale 06/H1 Ginecologia e Ostetricia (profilo: settore scientifico disciplinare MED/40 Ginecologia e Ostetricia), ai sensi dell'art. 18 comma 1, bandita con Decreto Rettorale n° 849 del 2 marzo 2020

### Allegato al verbale n. 4

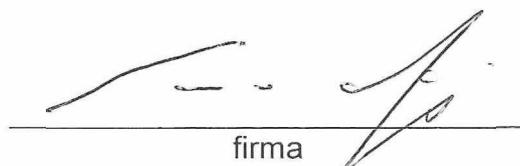
### DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Zupi Errico membro della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata.

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica a mezzo: riunione con piattaforma Zoom (*Zupi Errico: zupi@unisi.it*), alla stesura del verbale n. 4 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Tommaso Simoncini, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 23/10/2020

  
firma